



Consultation Paper on EIOPA Draft Guidelines on the integration of the customer's sustainability preferences in the suitability assessment under the Insurance Distribution Directive

Fields marked with * are mandatory.

1 Responding to the Consultation Paper

EIOPA welcomes comments on the Consultation Paper regarding its draft Guidelines on the integration of sustainability in the advice process under Directive 2016/97.

Comments are most helpful if they:

- respond to the question stated, where applicable;
- contain a clear rationale; and
- describe any alternatives EIOPA should consider.

Please send your comments to EIOPA by **13 May 2022**, responding to the questions in the survey.

Contributions not provided using the survey or submitted after the deadline will not be processed and therefore considered as they were not submitted.

Publication of responses

Your responses will be published on the EIOPA website unless: you request to treat them confidential, or they are unlawful, or they would infringe the rights of any third party. Please, indicate clearly and prominently in your submission any part you do not wish to be publicly disclosed. EIOPA may also publish a summary of the survey input received on its website.

Please note that EIOPA is subject to Regulation (EC) No 1049/2001 regarding public access to documents and EIOPA's rules on public access to documents.

Declaration by the contributor

By sending your contribution to EIOPA you consent to publication of all information in your contribution in whole/in part – as indicated in your responses, including to the publication of your name/the name of your organisation, and you thereby declare that nothing within your response is unlawful or would infringe the rights of any third party in a manner that would prevent the publication.

Data Protection

Please note that personal contact details (such as name of individuals, email addresses and phone numbers) will not be published. EIOPA, as a European Authority, will process any personal data in line with Regulation (EU) 2018/1725. More information on how personal data are treated can be found in the privacy statement at the end of this material. www.eiopa.europa.eu/privacy-statement_en

2 Remarks on completing this survey

Choice of internet browsers

Please use preferably Firefox or Chrome for best speed of the online survey whilst ensuring use of the latest version of the browser.

Saving a draft survey

After you start filling in responses to the survey there is a facility to save your answers.

HOWEVER, PLEASE NOTE THAT THE USE OF THE ONLINE SAVING FUNCTIONALITY IS AT THE USER'S OWN RISK.

As a result, it is strongly recommended to complete the online survey in one go (i.e. all at once).

Should you still proceed with saving your answers, the online tool will immediately generate and provide you with a new link from which you will be able to access your saved answers.

It is also recommended that you select the "Send this Link as Email" icon to send a copy of the weblink to your email - please take care of typing in your email address correctly. This procedure does not, however, guarantee that your answers will be successfully saved.

Uploading document(s)

In the last section of the survey, you can also share additional material by clicking on "Select file to upload". Several documents (e.g. Word, Excel, Pdf) can be uploaded. However, note that each document / file is limited to 1MB or less in size.

Printing the completed survey

You will have the possibility to print a pdf version of the final responses to the survey after submitting it by clicking on "Download PDF".

You will automatically receive an email with the pdf file. Do not forget to check your junk / spam mailbox.

Limit of characters for the answer of each question

There is a limit of 5,000 characters for the answer of each question, including spaces and line breaks. If

your answer exceeds the limit, you can upload your answer as additional material (see "Uploading document(s)" mentioned above).

3 About you

* Name of your organisation

Bundesarbeitsgemeinschaft zur Förderung der Versicherungsmakler (BFV)

* Your first name

Erwin

* Your surname

Hausen

* I am giving my contribution as

- Academic/research institution
- Business association
- Company/business organisation
- Consumer organisation
- EU citizen
- Environmental organisation
- Non-EU citizen
- Non-governmental organisation (NGO)
- Public authority
- Trade union
- Other

Transparency register number

R000688 Lobbyregister Deutscher Bundestag

* E-mail (this won't be published)

bfv@bfv-versicherungsmakler.de

* Your Member State

- Austria
- Belgium
- Bulgaria
- Croatia
- Cyprus
- Czechia
- Denmark
- Estonia

- Finland
- France
- Germany
- Greece
- Hungary
- Iceland
- Ireland
- Italy
- Latvia
- Liechtenstein
- Lithuania
- Luxembourg
- Malta
- Netherlands
- Norway
- Poland
- Portugal
- Romania
- Slovak Republic
- Slovenia
- Spain
- Sweden
- Other

* Publication privacy settings

- Anonymous** - Only your type of respondent, country of origin and contribution will be published. All other personal details (name, organisation name and size, transparency register number) will not be published.
- Public** - Your personal details (name, organisation name and size, transparency register number, country of origin) will be published with your contribution.

I agree with the personal data protection provisions

4 Survey on Consultation Paper regarding EIOPA guidelines on the integration of the customer's sustainability preferences in the suitability assessment under the Insurance Distribution Directive

Q1. Do you have any general comments regarding EIOPA proposed approach?

Die Bundesarbeitsgemeinschaft zur Förderung der Versicherungsmakler (BFV) begrüßt und unterstützt, dass Bürgerinnen und Bürger über nachhaltige Versicherungsanlageprodukte informiert werden. Weiterhin begrüßt die BFV es, wenn Vermittler nachhaltige Versicherungsanlageprodukte im Produktportfolio haben und somit interessierten Kunden nachhaltige Anlageprodukte anbieten können. Die BFV betont, dass Versicherungsmakler bei der Beratung und Vermittlung den kundenindividuellen Bedürfnissen Rechnung tragen müssen.

Bei den vorgesehenen Leitlinien sieht die BFV die Gefahr, dass Verbraucherinnen und Verbraucher eher bedrängt werden, Nachhaltigkeitspräferenzen zu haben. Zudem werden sie inhaltlich und zeitlich überfordert, so dass eine ablehnende Haltung und ein Abbruch des Beratungsgesprächs droht. Verbraucher werden dann entweder auf sinnvolle und notwendige Altersvorsorge verzichten oder ohne Beratung per

Selbstentscheider einen Abschluss Online tätigen, der ggf. konventionelle Produkte ohne Nachhaltigkeit betrifft. Damit wird der politische Wille zu mehr nachhaltigen Investments konterkariert.

Das Abfrageprozedere ist eher ein theoretisches Schema und an mehreren Stellen praxisfremd. Hier sprechen wir uns für eine deutliche Vereinfachung aus. Wir schlagen einen Ansatz vor, bei dem der Kunde selber entscheidet, wie weit man in die Nachhaltigkeitsdetails geht. Der jeweils weitere Schritt sollte vom Vermittler angeboten werden, der Kunde sollte den Prozess aber jederzeit beenden können, ohne dass dies eine ‚Nachbearbeitung‘ durch den Vermittler auslöst.

Für Vermittler entsteht ein erheblicher Mehraufwand, der den Beratungsprozess verteuert und verkompliziert. Auch das spricht für eine Entschlackung des geplanten Abfrageprozesses und für eine geringere Abfrageintensität.

Die BFV spricht sich zudem aus mehreren Gründen für eine Verschiebung des Inkrafttretens der Regelungen aus. Wir regen an, dass sich EIOPA dafür einsetzt, das vorgesehene Datum des Inkrafttretens der Abfragepflicht von Nachhaltigkeitspräferenzen des Kunden zu verschieben. Nicht zuletzt auch, um eine rechtssichere Anwendung gewährleisten zu können.

Eine weitere Disparität im ESG-Gesamtszenario muss vermieden werden. Nach wie vor besteht das Problem, dass die Nachhaltigkeitsdefinition der SFDR keine bzw. wenig Kompatibilität zu den ESG-Industriestandards aufweist. In der gesamten SFDR fehlt eine nachhaltige – also überdauernde – Definition von Nachhaltigkeit. Gerade die aktuellen politischen Debatten zu Gentechnik, Atomkraft, Erdgas und Rüstungstechnik zeigen, dass ‚Nachhaltigkeit‘ in einigen Bereichen nur eine flüchtige subjektive Wahrnehmung ist. Aus diesem Grund ist es auch extrem kurzlebigen Schwankungen unterworfen, welche Anlageprodukte (von Kunden) als nachhaltig wahrgenommen werden. Dieses Änderungsrisiko darf nicht zu einer Haftungsgefahr für Anbieter und Vermittler werden.

Entsprechend der Auffassung der deutschen Finanzaufsicht BaFin sind die ca. 39.000 in Deutschland tätigen Finanzanlagenvermittler (§ 34f Gewerbeordnung) von den künftigen Pflichten zur Abfrage von Nachhaltigkeitspräferenzen „nicht betroffen“ und müssen die entsprechende EU-Verordnung daher nicht unmittelbar anwenden! Hintergrund ist der unterschiedliche Rechtsrahmen: Die entsprechende Delegierte EU-Verordnung (EU) 2021/1253 zur Einführung der Pflicht, die individuellen Nachhaltigkeitspräferenzen eines Kunden zu ermitteln, adressiert „Wertpapierfirmen“. Zu diesen zählen Finanzanlagenvermittler jedoch nicht. „Da Finanzanlagevermittler gem. § 34 Abs. 1 GewO unter die Bereichsausnahme des § 2 Abs. 6 S. 1 Nr. 8 KWG fallen, sind sie kein Finanzdienstleistungsinstitut und damit auch kein Wertpapierdienstleistungsunternehmen bzw. keine Wertpapierfirma. Diese Aussage bezieht sich auch auf die entsprechenden Begriffe der MiFID II bzw. des WpHG“, so die BaFin.

Dies führt zu einer Wettbewerbsungleichheit zwischen Versicherungsvermittlern und Finanzanlagenvermittlern. Denn die Finanzanlagenvermittler müssen den bürokratischen und zeitlichen Mehraufwand zur Erfüllung der Abfragepflichten nicht leisten. Dies führt auch zu einer Wettbewerbsungleichheit auf Produktebene für die Anbieter. Denn in denjenigen Fällen, in denen ein Versicherungsvermittler zugleich auch die Erlaubnis als Finanzanlagenvermittler hat, erscheint es naheliegend, dass es eine Tendenz geben kann, den weniger zeitaufwendigen Weg zu wählen und im Ergebnis nicht ein nachhaltiges Versicherungsanlageprodukt zu vermitteln, sondern eine Finanzanlage, zu der keine nachhaltige Beratung stattgefunden hat und womöglich dann eben auch weniger nachhaltig ist.

Q2. Guideline 1 – Do you agree that insurance undertakings and insurance intermediaries should explain the purpose of the sustainability part of the suitability assessment and its scope as proposed by EIOPA or do you believe that the information requirement should be expanded further, and if yes, how?

Leitlinie 2, Textziffer 11: Der Ansatz ist zu restriktiv, er widerspricht den Marktgegebenheiten und aufgrund der starken Schematisierung den Anforderungen an eine individuelle Beratung. Der Ansatz führt zu einem hohen Administrationsaufwand durch umfassende und ausgedehnte Dokumentationspflichten. Dies bietet keinen Mehrwert für den Verbraucher.

Leitlinie 2, Textziffer 11 b): Es sollte ausdrücklich die Möglichkeit vorgesehen werden, dass der Kunde nur zum Ausdruck bringt, dass er Nachhaltigkeitspräferenzen hat, hier aber auf eine weitere Detaillierung verzichtet. Generell sollte jeder weitere Schritt der Detaillierung dem Kunden zwar jeweils angeboten werden, aber es sollte die Entscheidung des Kunden sein, weiterzumachen oder sich mit den bis dahin getroffenen Festlegungen zufrieden zu geben und sich auf dieser Basis ein Produkt empfehlen zu lassen.

Textziffer 13 der Leitlinie 2 sollte vor diesem Hintergrund ersatzlos gestrichen werden. Hier wird der Kunde nach unserem Verständnis in ein Gespräch genötigt, das er nicht will.

Leitlinie 2, Textziffer 11 e) (MOPs): Spätestens hier wird der ohnehin komplexe Prozess für den Berater und den Kunden nicht mehr handhabbar, auch wenn der Kunde bis dahin weitermachen will. Alternativvorschlag: Es sollte eine Hauptoption definiert werden, an der sich die Präferenzen orientieren, mit dem Hinweis darauf, dass bei Wahl einer der anderen Optionen die Nachhaltigkeitspräferenzen ggf. nicht mehr bedient werden. Weiteres nur auf Nachfrage des Kunden.

Leitlinie 2, Textziffer 12: Aufgrund der Verschiebung von SFDR Level 2 sind gegenwärtig und zum Startzeitpunkt nur wenige der benötigten Informationen seitens der Fondsmanager zu erwarten. Die Erläuterung der KPI's wird den Kunden aus unserer Sicht überfordern. Die Abfrage eines bestimmten Prozentbetrags in Bezug auf den Mindestanteil hinsichtlich des Investments oder von Investmentbändern nach ESMA ist vermutlich für den Endverbraucher nicht geeignet; wenn überhaupt, dann sind Bandbreiten vorzuziehen.

Q3. Guideline 2 – Do you consider that insurance undertakings and insurance intermediaries should collect information on sustainability preferences as the last element within the collection of information on investment objectives?

Ja.

Q4. Guideline 2 – Consistently with the text of article 2(4) of Commission Delegated Regulation 2017/2359, as amended by Commission Delegated Regulation (EU) 2021/1257, EIOPA proposes to collect the information on the minimum proportion for aspects defined in points a) and b) of Article 2(4) of Commission Delegated Regulation 2017/2359 from the customer in terms of percentages or shares. Do you agree with this approach?

Leitlinie 2, Textziffer 13/14: Die Prozentangaben (10 %, 20 %, 30 % usw.) des Anteils nachhaltiger Investments erscheinen uns, auch wenn sie nur als Muster dienen, vor dem Hintergrund der verfügbaren Produkte als gegenwärtig eher unrealistisch.



Q5. Guideline 2 – EIOPA proposes that insurance undertakings and insurance intermediaries should collect information on whether the customer chooses the Taxonomy alignment based on all investment of the insurance-based investment product or only based on those assets that are not government bonds, due to the existing limitations to screen taxonomy-alignment of government bonds. Do you agree with this approach?

Die Entscheidung des Kunden, ob das Taxonomy-Alignment auf der Kennzahl mit oder ohne Staatsanleihen basieren soll, ist nicht praktikabel. Besser wäre es, sich auf eine der beiden Varianten klar festzulegen.

Q6. Guideline 2 – When the customer does not determine a specific “minimum proportion” for aspects a) and b), EIOPA proposes that insurance undertakings and insurance intermediaries could guide the customer by providing standardised minimum proportions to help the customer in determining a minimum proportion. Do you believe that the guidelines should specify how granular should be such standardised minimum proportions?

Leitlinie 2, Textziffer 13/14:

Wenn der Kunde bei der Befragung von sich aus keinen Minimumanteil angibt, ist daraus zu schließen, dass Nachhaltigkeit für ihn von geringerer Relevanz ist. Dann sind nach unserer Auffassung 10 % ausreichend, damit ein Produkt in Frage kommt. Versicherungsmakler haben eine Pflicht, den Kundinnen und Kunden individuell passende Versicherungslösungen anzubieten. Hier aber drängt sich der Eindruck auf, dass Vermittler zu Abfragen verpflichtet werden, um eine rein politische Zielsetzung umzusetzen. So wird der Beratungsprozess zur Förderung von nachhaltigen Produkten instrumentalisiert. So sehr die Förderung nachhaltiger Investitionen zu begrüßen ist, so bedenklich ist es, wenn ein Beratungsprozess vorgegeben wird, der zu einem Konflikt mit den Versicherungsmaklerpflichten führen kann.

Q7. Guideline 2 – Do you agree with the suggested approach where customers answer that they do have sustainability preferences, but do not state a preference with regard to any of the specific aspects mentioned under a) to c) or with regard to a minimum proportion with regard to points a) and b) of Article 2 (4) of Commission Delegated Regulation 2017/2359, as amended? If yes, do you believe that the supporting guideline should be more prescriptive with regard to the procedures insurance undertakings and insurance intermediaries should adopt in the case where a customer does not determine specific sustainability preferences?

Wenn der Kunde hier keine Wahl trifft, muss das ausreichen. Es sollten dann alle Produkte in Frage kommen, die auf Basis der bis dahin festgestellten Präferenzen in Frage kommen. Interne Leitlinien für derartige Fälle, die letztlich darauf hinauslaufen, die Entscheidung des Kunden durch die des Vermittlers zu ersetzen, sind mehr als unangebracht.

In diesem Kontext erscheint Leitlinie 5, Textziffer 35, dienlich. Sie sollte aber ohne einen zusätzlichen Durchlauf nach Leitlinie 2, Textziffern 13 und 14 zur Anwendung kommen.

Q8. Guideline 2 – Do you consider that further guidance is needed to clarify how insurance undertakings and insurance intermediaries should collect information on the customer’s sustainability preferences?

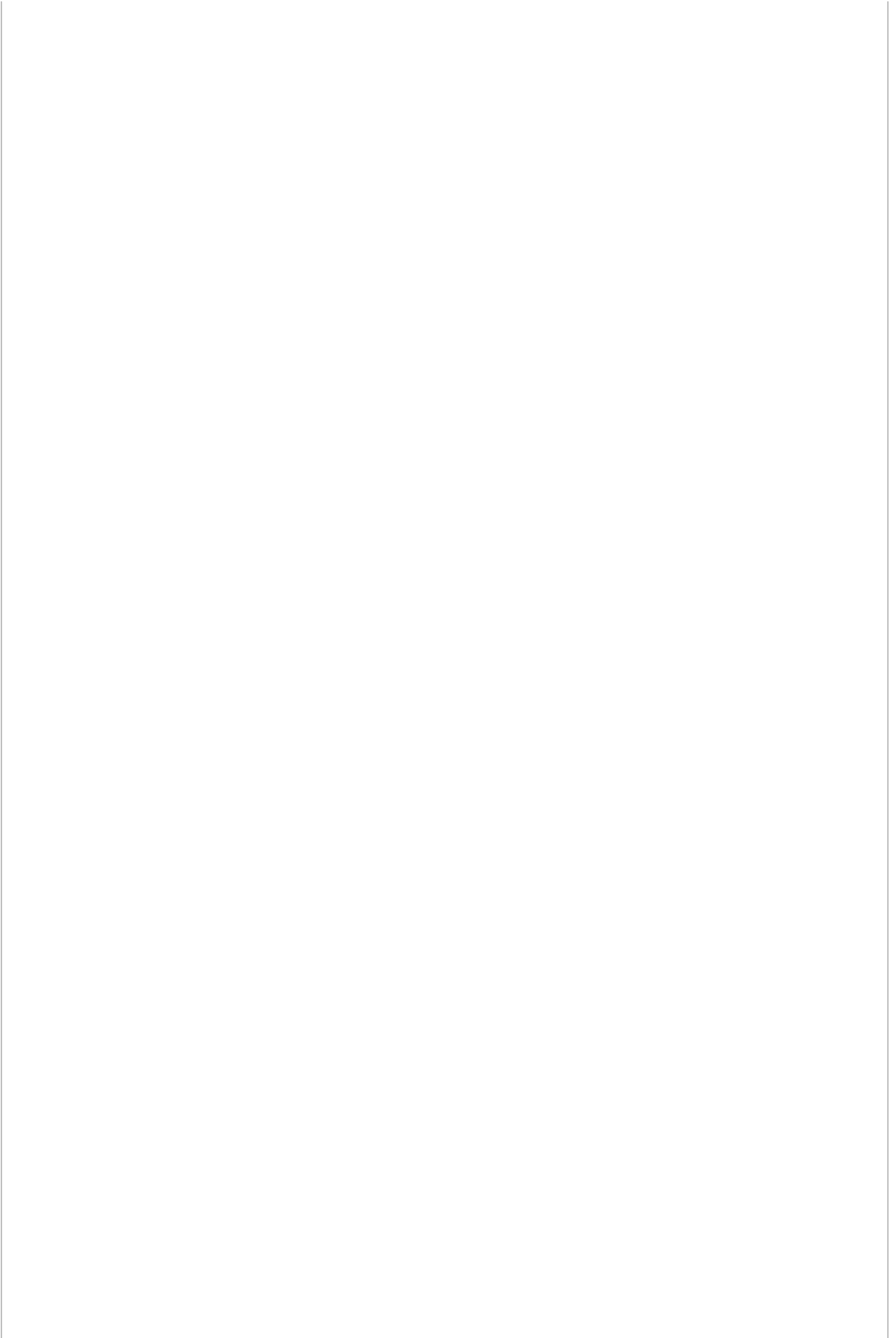
Nein.

Q9. Guideline 3 – Do you agree with the approach with regard to the periodic assessment?

Q10. Guideline 4 – EIOPA provides guidance on how to use the SFDR disclosures under Solvency II Directive to assess whether an insurance-based investment product matches the sustainability preferences of the customer in order to make a personal recommendation. Do you agree with the approach?

Leitlinie 4, Textziffer 25 (Übergangsphase zwischen 02.08. und 31.12.): Der Ansatz ist nicht praktikabel. Die vorvertraglichen Informationen gemäß TransparenzVO, auf die hier abgezielt wird, sind strukturiert verfügbar. Bei einer fondsgebundenen Versicherung macht es weder für Berater noch für Kunden Sinn, sich die vorvertraglichen Informationen von teils sehr umfangreichen Fondsuniversen der Versicherer einzeln durchzusehen.

Q11. Guideline 4 – For multi-option products, EIOPA provides guidance on how to assess whether an insurance-based investment product matches the sustainability preferences of the customer in order to make a personal recommendation. Do you agree with the approach?



Q12. Guideline 5 – Do you agree with the approach outlined with regard to the situation where the customer makes use of the possibility to adapt the sustainability preferences?

Q13. Guideline 6 – Do you agree with the guidance regarding to the arrangements necessary to ensure compliance with the record-keeping requirements or do you believe that further guidance on this aspect should be needed?

Q14. Guideline 7 – Do you agree with the guidance regarding to the qualification of employees of an insurance undertaking or insurance intermediary employees or do you believe that further guidance on this aspect should be needed?

Q15. What level of resources would be required to implement and comply with the guidelines (organisational, IT costs, training costs, employee costs, etc., differentiated between one off and ongoing costs)? When answering this question, please also provide information about the size, internal organisation and the nature, scale and complexity of the activities of your institution, where relevant.

Contact

[Contact Form](#)